

informe → rentabilidad

"Pocos gestores se merecen la comisión que cobran" al partícipe

El 66 % de los planes de pensiones de particulares obtuvo una rentabilidad inferior a la inflación en el periodo 1996-2001, según un estudio publicado por la escuela de negocio Iese-Universidad de Navarra.

Cuando un ahorrador entrega su dinero a una gestora de pensiones espera obtener una rentabilidad superior a la que puede obtener él sin conocimientos especiales. Por ello, está dispuesto a pagar una comisión anual superior al 2% en muchos casos. Sin embargo, "pocos gestores de planes de pensiones se merecen las comisiones que cobran" por su trabajo. Esta es una de las conclusiones de un informe que sobre estos productos ha publicado la escuela de negocio Iese-Universidad de Navarra.

El profesor de esta institución, Pablo Fernández, titular también de la cátedra de PricewaterhouseCoopers Finance, hace un repaso de la rentabilidad de los planes entre 1991 y 2006 en el que afirma que en los últimos cinco años, el 66% del sistema individual obtuvo una rentabilidad inferior a la inflación y el 92% se anotó una ganancia inferior al 6,5% (la de los bonos del Estado a diez años).

El informe destaca que la rentabilidad media de los planes individuales en los últimos cinco años es del 2,90%, frente al 3,2% de inflación en ese periodo. Este plazo arranca en el inicio de la crisis desatada tras el II-S. La comparación de estos dos indicadores es favorable para los planes en el resto de los plazos analizados. En el periodo más largo -16 años- la ganancia media de los planes es de 6,35%, frente al 3,5% de inflación y en tres años los planes presentan una rentabilidad anual del 6,25% contra una inflación en este plazo del 3%.

Fondos muy rentables

Algunos fondos -aunque pocos- han sido muy rentables para sus partícipes y han justificado con su evolución las comisiones que cobran a sus partícipes, apunta el estudio.

De los 1.217 fondos con cinco años de historia, sólo dos lograron una rentabilidad promedio superior al Índice Total de la Bolsa de Madrid (18,1%). Este indicador se calcula teniendo en cuenta los dividendos. Los alumnos aventajados son Bestinver Ahorro, de Bestinver, fi-

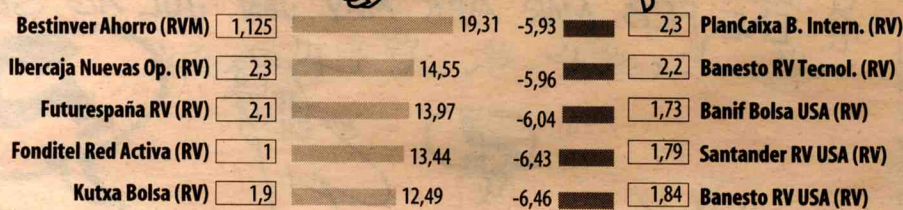
Los que más ganan y los que más pierden

Fondos de particulares

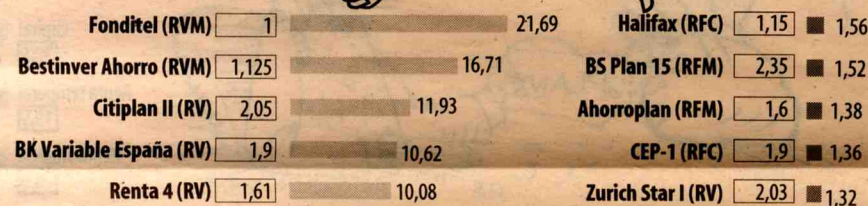
Rentabilidades anualizadas, en porcentaje.

Comisiones, en %.

GANANCIAS Y PÉRDIDAS A 5 AÑOS De 2001-2006



RENTABILIDAD A 10 AÑOS De 1996-2006



Los productos con más patrimonio

Rentabilidades anualizadas, en porcentaje.



La posición comparada del sector

En porcentaje. Datos del 31 dic. 2006.

■ Rentabilidad de los fondos (promedio) ■ Inflación ■ ITBM*



*Índice total de la bolsa de Madrid

FUENTE: IESE, Universidad de Navarra, DGSFP y elaboración propia

pensiones acaparaban el 22% del patrimonio y presentan rentabilidades modestas.

El informe apunta que una parte muy importante de las comisiones que pagan los partícipes se destinan a los comerciales, que en muchos casos tienen retribuciones superiores a los gestores.

En 2006, la mitad de los fondos cobraron comisiones de gestión de entre el 1,5% y el 2% del patrimonio. Pero este coste, señala el informe, explica sólo parcialmente la pobre rentabilidad de estos productos. "Otra parte se explica por la distribución de la cartera de inversión", en la que se incluyen una sustancial cartera de inversiones en renta fija, que para el autor del informe no parece tener sentido. "¿Alguien encuentra algún sentido a tener un fondo de pensiones en renta fija a corto o largo?", señala Fernández.

Gestión activa

La responsabilidad de los escasos resultados está ligada también "a la gestión activa, aquella en la que el gestor realiza frecuentemente compras y ventas de manera que cambia la composición de la cartera. Con los datos que proporcionan la mayoría de los fondos españoles es imposible saber si la gestión activa ha generado valor a sus partícipes, aunque sí que ha generado valor para los departamentos de bolsa que realizaron las operaciones (cobraron comisiones que pagaron los partícipes)", señala el profesor Fernández.

Parece razonable y deseable -afirma el informe- que los fondos proporcionaran el dato de la rentabilidad que habrían obtenido si no hubieran movido la cartera: así sí sabríamos exactamente qué valor aportó (más bien, restó en la mayoría de los casos) la gestión activa.

El estudio de Iese concluye que el resultado global de los fondos no justifica en absoluto el beneficio fiscal que tienen estos productos. Añade que el Estado debería animar a invertir en algunos pocos fondos de pensiones pero no indiscriminadamente en cualquiera fondo, como ocurre en ocasiones.

lial del grupo Acciona, e Ibercaja Nuevas Oportunidades, con una ganancia anual del 19,31% y del 14,55%, respectivamente.

De los 382 fondos, con diez años de historia, sólo uno logró batir este indicador. En este caso es Fonditel C, gestionado por Fonditel, filial de Telefónica, que bate la marca, con una ganancia anual del 21,69%. Esta gestora junto con Bestinver es de las que cobra una comisión más baja en el mercado -de

en torno al 1%, según el producto de que se trate-, entre otras cosas porque no tiene que retribuir a una red de ventas, ya que no cuenta con oficinas. Sus productos se contratan generalmente en sus sedes o por Internet.

Tamaño

Los partícipes de los fondos peor parados, "sorprendentemente, no parecen muy preocupados con la rentabilidad de sus fondos". El informe de Iese apunta que

Los diez fondos más rentables en los últimos cinco años sólo tienen el 1,7% del ahorro del sector

los diez fondos más rentables del sistema individual en los últimos cinco años tenían sólo el 1,7% del patrimonio del sector y los 47 más rentables aglutinaban el 7,1%. Por el contrario, los diez mayores fondos de



EXPANSIÓN